
**IDNO 1010620005483, adresa poștală: Chișinău, str. A. ȘCIUSEV 54/1,
tel. 022996162, office@ecocontact.md**

nr. 24-EC/2026 din 21 septembrie 2026

**AVIZ
asupra proiectului de lege pentru modificarea unor
acte normative (privind eliminarea reglementărilor
excesive în sectorul privat și optimizarea sistemului de
acte permissive)**

Adresat: Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Persoana de contact: Iliș Cezar, consultant principal, Secția politici de reglementare a mediului de afaceri, Email: cezar.ilias@mded.gov.md, 022 250 635

Prezentat de: AO EcoContact, tel. (022)99-61-62, office@ecocontact.md

Expediată prin e-mail și plasată pe site-ul <https://www.ecocontact.md/>

AO EcoContact a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (privind eliminarea reglementărilor excesive în sectorul privat și optimizarea sistemului de acte permissive) („Proiect”) și înaintea următoarelor comentarii și recomandări.

În calitate de mențiune generală considerăm necesar să reliefăm că în întregul text a Proiectului, trimiterea la acte normative trebuie să fie efectuate în corespundere cu Art. 55 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative („Legea nr. 100/2017”) și anume: „se face trimitere la elementul structural sau constitutiv respectiv, indicându-se denumirea, numărul și anul adoptării, aprobării sau emiterii actului citat.”, fără de a menționa numărul din Monitorul Oficial și/sau mențiunea cu privire la modificările în vigoare. În altă ordine de idei, Legea nr. 100/2017 prevede o procedură clară de modificare a prevederilor din actele normative care încă nu au intrat în vigoare, iar utilizarea necorespunzătoare a trimiterilor la actele normative sau la elementele structurale ale acestora aduce doar la perpetuarea încălcării tehnicii legislative și, corespunzător, nerespectarea prevederilor speciale din Legea nr. 100/2017.

În calitate de mențiuni speciale, dorim să reliefăm următoarele.

- 1. Se propune excluderea integrală a art. XVIII și menținerea art. 36 alin. (2) lit. d) din Legea viei și vinului nr. 57/2006.** Art. XVIII abrogă art. 36 alin. (2) lit. d), care califică defrișarea neautorizată a plantațiilor viticole drept încălcare. Proiectul nu modifică în mod corespunzător obligațiile materiale privind defrișarea și nu introduce un mecanism alternativ de notificare și actualizare a registrului vitivinicol. Eliminarea doar a normei privind încălcarea produce o necorelare între obligația materială, evidența plantațiilor și răspunderea pentru nerespectarea acesteia. Reliefăm că abrogarea poate crea un vid de aplicare și poate permite defrișarea fără actualizarea evidențelor și fără respectarea

obligățiilor privind solul și materialul vegetal. Menținerea normei actuale evită lacuna până la reglementarea completă a unei proceduri alternative.

2. **Se propune excluderea art. XIX pct. 1 și menținerea, în definiția pașaportului stupinei, a mențiunii că acesta este eliberat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.** Proiectul elimină din definiția de la art. 3 din Legea nr. 70/2006 sintagma „și eliberat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor”. Totuși, art. 7 lit. c) continuă să oblige deținătorul să dețină pașaport eliberat și înregistrat de ANSA, iar alte dispoziții utilizează numărul și înscrierile din pașaport. Nu este desemnat un alt emitent și nu este instituit un registru sau un document electronic alternativ. Ca și rezultat, Modificarea ar crea incertitudine cu privire la emitent și valabilitatea pașaportului și ar afecta evidența sanitar-veterinară a stupinelor. Menținerea normei actuale păstrează trasabilitatea și controlul bolilor albinelor.
3. **Modificările de la Art. XXI se propun a fi excluse din motiv că norma la care se face referință va fi abrogată prin Legea nr. 168/2026 pentru modificarea unor acte normative (ce vizează identificarea și înregistrarea animalelor), care intră în vigoare la 30.10.2026.** Corespunzător, nu este sens să se modifice o normă care, în scurt timp, va fi abrogată printr-o lege anterioară.
4. **Se propune excluderea art. XXX pct. 5 și menținerea cerinței avizului prevăzute la art. 53 alin. (3) din Legea apelor.** Întru argumentarea necesității excluderii, menționăm că Art. 53 alin. (3) din Legea apelor permite aplicarea pesticidelor în zona de 300 de metri numai în situații excepționale de răspândire epifitotică, sub control specializat și cu avizul autorității competente. Proiectul înlocuiește avizul cu notificarea prealabilă cu trei zile, fără a acorda autorității dreptul expres de a interzice aplicarea, de a impune condiții sau de a solicita schimbarea produsului ori dozei. Notificarea poate permite aplicarea pesticidelor înainte ca autoritatea să poată evalua riscul. Menținerea avizului reduce riscul contaminării surselor de apă și al afectării ecosistemelor acvatice și a sănătății populației.
5. **Modificările de la Art. XXXIV se propun a fi excluse din motiv că acesta propune excluderea unui mecanism de control ex-ante a statului în ceea ce ține de produsele alimentare fără ca Proiectul să instituie un mecanism alternativ.** În sensul argumentării propunerii, menționăm că Legea nr. 50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate și de bunăstare a animalelor va fi abrogată prin Legea nr. 82/2024 privind controalele oficiale în domeniul agroalimentar, care va intra în vigoare la 08.05.2028, și care a fost modificată de 2 ori până a intra în vigoare. Cu alte cuvinte, pentru respectarea principiului previzibilității reglementărilor, dar și pentru asigurarea unui mecanism eficient ex-ante pentru alimentele consumate de cetățenii Republicii Moldova, propunem ca reglementarea vizată să fie exclusă din Proiect.
6. **Propunem reformularea Art. XXXVII pct. 1 din Proiect, astfel încât atât Agenția de Mediu, cât și inițiatorul să publice informația pe pagina web oficială, iar în cazul în care inițiatorul nu deține o pagină web, acesta să fie obligat să publice anunțul într-un ziar local sau, după caz, național.** Măsura propusă vine să asigure comunicarea din partea ambelor părți implicate, fiind asigurată informarea mai eficientă a populației vizate. Este de menționat că nu toți cetățenii monitorizează pagina web a Agenției de Mediu, iar publicarea anunțului de către ambii actori va majora șansele ca publicul interesat să fie informat corespunzător. *Per a contrario*, în cazul în care se menține formularea din Proiect, nu este clar cine, totuși, trebuie să publice informația, ceea ce va crea practici

inconsecvente, de la caz la caz și, corespunzător, nu va permite nici societății civile interesate să monitorizeze eficient procesele privind evaluarea impactului asupra mediului.

- 7. Propunem modificarea Art. XLIII pct. 3 alin. (2) din Proiect prin reglementarea procedurii de înregistrare a activității de colectare, transportare a deșeurilor.** În sensul argumentării propunerii, atragem atenția autorului asupra faptului că Art. XLIII limitează autorizarea la tratarea deșeurilor și exceptează colectarea, sortarea și pregătirea pentru transport, lăsând condițiile esențiale la discreția Guvernului. În același timp, Art. 23 din Directiva 2008/98/CE impune autorizarea operațiunilor de tratare, iar art. 26 impune cel puțin înregistrarea operatorilor care colectează sau transportă deșeuri cu titlu profesional și a entităților exceptate de la autorizare. Concluzionând, odată ce actul normativ al UE dispune expres că operatorii trebuie să fie, cel puțin, înregistrați, legislația în vigoare nu prevede măsuri necesare în acest sens. Adicional, atragem atenția că anterior, până în decembrie 2025, colectarea deșeurilor, în special celor periculoase, putea fi efectuată doar în baza autorizației de mediu/autorizației integrate de mediu, ceea ce corespundea spiritului art. 26 din Directiva 2008/98/CE. Accentuând necesitatea excluderii prevederii menționate mai sus, atragem atenția că Exceptarea fără înregistrare poate reduce trasabilitatea, facilita abandonarea ori transferul ilegal al deșeurilor și crea dificultăți de control. Regimul propus reduce sarcina autorizării, dar păstrează evidența operatorilor și fluxurilor de deșeuri.
- 8. Propunem excluderea modificării de la Art. XLIII pct. 5 din Proiect din motiv că norma propusă nu este clară.** Art. XLIII pct. 5 introduce formula „cele mai bune tehnologii disponibile și care nu implică costuri excesive”. Formularea/noțiunea „costuri excesive” nu este definită și nu sunt stabilite metodologia, sarcina probei sau autoritatea care constată caracterul excesiv. Formula nu este corelată cu regimul celor mai bune tehnici disponibile prevăzut de Legea nr. 227/2022. În cazul în care propunerea formulată nu va fi acceptată, operatorii ar putea invoca unilateral costurile pentru a evita aplicarea unei tehnologii necesare și, ca și rezultat, însăși mecanismul de impunere a „celor mai bune tehnologii disponibile” poate deveni inutilizabil.
- 9. Propunem excluderea Art. XLIV din Proiect din motiv că este inoportun.** Astfel, reliefăm că Legea nr. 27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine, la care se propun modificări, va fi abrogată prin Legea nr. 37/2025 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine și raportarea prețurilor de piață ale carcaselor și animalelor vii, care va intra în vigoare la 29.03.2027. Corespunzător, considerăm că este inoportun să fie modificarea reglementărilor cu câteva luni până la intrarea în vigoare a noii legi. Adicional, menționăm că propunerea în cauză vine să excludă o potențială încălcare a principiului previzibilității actelor normative și, corespunzător, potențiala inducere în eroare a unor subiecți de drept, care trebuie să se conformeze modificărilor legale.
- 10. Propunem excluderea modificărilor formulate la Art. LV pct. 1 al. (1) și pct. 3-5 din Proiect.** Propunerea se bazează pe faptul că Art. 7 alin. (2) lit. d), art. 13 alin. (10), art. 14 alin. (3) și art. 15 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 227/2022 sunt construite pe existența unui raport privind situația de referință verificat și aprobat de Agenția de Mediu, în timp ce potrivit Proiectului, aprobarea este eliminată, fiind păstrată numai „recepționarea și examinarea”. Respectiv, Proiectul nu stabilește rezultatul examinării, termenul de examinare, procedura de solicitare a completărilor, efectul constatării unor deficiențe și momentul din care raportul devine reper obligatoriu pentru evaluarea stării

amplasamentului la încetarea activității. Ca și rezultat, lipsa unui act aprobat de către Agenția de Mediu, care confirmă raportul, sau prezentarea unui act care nu corespunde cerințelor legale poate genera litigii privind starea inițială a solului și apelor subterane și întinderea obligației de remediere și lipsește mai multe prevederi din Legea nr. 227/2022 de efect juridic.

11. Ca și consecință logică, propunem excluderea modificărilor formulate la Art. LV pct.

1 al. (2) și pct. 6 din Proiect. Această propunere se bazează pe faptul că, în prezent, art. 7 alin. (2) lit. j) și art. 17 alin. (4) din Legea nr. 227/2022 prevăd aprobarea planului de aliniere, iar art. 18 alin. (2) stabilește coordonarea acestuia cu Agenția de Mediu și includerea în autorizație. Respectiv, odată ce Art. LV pct. 1 alin. (2) din Proiect elimină „aprobarea” și expresia „spre aprobare”, fără a modifica art. 18 alin. (2) și fără a stabili dacă planul depus devine obligatoriu: i. cine validează măsurile și termenele? ii. ce se întâmplă dacă planul este incomplet? Reiterând parțial cele menționate, redacția proiectului transformă planul într-un document pur informativ, ceea ce este contrar mecanismului inițial și, ca și efect juridic, lipsește de esență mecanismul existent.

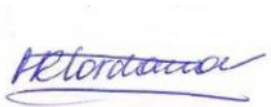
12. Considerăm că prevederile propuse la alin. (3)-(6) din Art. LXVI. din Proiect trebuie să fie excluse și/sau modificate în corespundere cu propunerile formulate, din următoarele considerente:

- i. Proiectul califică, prin lege, 164 de acte din anexă drept acte care au natura juridică a unor acte permissive, chiar dacă acestea nu se află în Nomenclatorul Legii nr. 160/2011, iar de la 1 ianuarie 2027 interzice autorităților să le solicite și declară că agenții economici nu pot fi sancționați pentru lipsa lor. Mecanismul produce efecte **înainte ca analiza individuală să fie finalizată**. Astfel, mai multe legi speciale, chiar și cele recent aprobate (ex. Legea nr. 246/2024 Codul subsolului, Legea cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri nr. 201/2025, etc.) vor continua să prevadă obligatoriu deținerea autorizației, aprobării sau certificării, dar Art. LXVI va interzice autorității să îl solicite. Rezultă o contradicție normativă intenționată între Proiectul în cauză și legea specială. **Din perspectiva tehnicii legislative, ar fi mult mai sigur ca anexa să constituie o listă de acte supuse revizuirii, iar caracterul facultativ să apară numai odată cu modificarea actului normativ special relevant.**
- ii. criteriul prevăzut la alin. (6), potrivit căruia actul se păstrează numai dacă menținerea lui este „**impusă expres de cadrul normativ al Uniunii Europene**”, este prea restrictiv. Acquis-ul rareori cere ca statul să adopte un document cu o acte permissive exacte. În schimb, el cere **rezultate juridice obligatorii**. În acest sens, se propune ca, în cazul menținerii propunerii inițiale, criteriul să fie extins la actele/procedurile „**necesare pentru transpunerea, aplicarea sau asigurarea efectului util al acquis-ului UE ori a tratatelor internaționale aplicabile Republicii Moldova**”, nu numai la cele „impuse expres”.
- iii. Lista conține acte juridic foarte diferite: autorizații și licențe propriu-zise, certificate tehnice și de siguranță, documente de trasabilitate, aprobări ale unor planuri, recunoașteri profesionale, avize științifice, documente probatorii și chiar documente care pot reprezenta rezultatul unei inspecții sau analize. Acestea nu pot fi tratate automat ca o singură categorie juridică numai pentru că sunt solicitate operatorului. Revizuirea trebuie făcută **funcțional**, pentru fiecare categorie: dacă documentul condiționează începerea unei activități – poate fi act permisiv; dacă doar confirmă o stare de fapt ori un rezultat tehnic – poate fi act constatator; dacă este un element al

unui sistem obligatoriu de siguranță/trasabilitate – eliminarea lui trebuie analizată prin prisma normei speciale. În această logică, anexa ar trebui să declanșeze o **revizuire individuală**, nu o suspendare colectivă a efectelor juridice. Mențiunea este în special aplicabilă în contextul în care nu este prevăzut un termen limită pentru efectuarea acestei analize.

Totalizând asupra celor menționate, în situația în care autorul va insista asupra propunerilor de la Art. vizat în forma existentă, atragem atenția asupra posibilelor blocaje în activitatea mai multor instituții, inclusiv a celor de urmărire penală, în special în contextul în care se propune „suspendarea” de fapt, a mai multor acte în legătură cu producerea, utilizarea, etc. a precursorilor de droguri, fapt ce poate să se răsfrângă și asupra asigurării securității publice. Astfel, în calitate de alternativă generală, propunem substituirea reglementării cu enumerarea actelor din anexă și obligarea ca Guvern să efectueze analiza, în corespundere cu alin. (6) în decurs de 6 luni de la publicarea legii în Monitorul Oficial, reieșind din pct. iii de mai sus, cu eventuala ulterioara modificarea a Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător (excluzând reglementările de la alin. (3)-(5)).

Cu respect,



Directoare Executivă
Dr., Iordanca-Rodica IORDANOV